

**Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

Ügyszám: V/48341- 39/2022.

Jegyzőkönyv

Készült: az OEVB 2022. április 1-én 14 órakor a Polgármesteri Hivatal Sopron, Új utca 12. szám alatti hivatali helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Ocsák József elnök köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés 4 fővel határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendjét.

Napirend:

1. Firtl Mátyás által benyújtott kifogás elbírálása
2. Magas-Turai Ágnes, Bertha László, Keszei Balázs és Lágler Evangelina által benyújtott kifogás elbírálása
3. Pongráczné Várnai Mária által benyújtott kifogás elbírálása

1. Napirend:

A Beadványozó 2022. március 31. napján 10 óra 53 perckor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2022. március 29. napján Kópházán, a reggeli órákban tapasztalta, hogy Kópháza, Patak utcában a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek választási plakátjait az éjszaka a helyükről letépték, leszabták és azokat az Ikva patak medrébe dobták.

Az OEVI munkatársa ismerteti a beadványt és annak mellékleteit. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kifogás benyújtása időben történt, az a kötelező tartalmi elemeket tartalmazza.

Az OEVB a megvizsgált fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, valamint a jelölő szervezeteknek az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának választási kampánya során használt „Előre menjünk, ne hátra” jelmondata is szerepel.

Az OEVB a mellékelt fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy azokon ugyanaz az egy darab plakát látható. A szóban forgó választási plakát a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltjének képmását tartalmazza. A felvételeken jól látható, hogy a nevezett plakátot letépték és az Ikva patakba dobták, azaz a plakátot megrongálták. A plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az OEVB álláspontja szerint egy darab plakát megrongálása nem okozza a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérülését.

Az OEVB megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg.

Az OEVB 4 igen szavazattal ifj. Firtl Máttyás által benyújtott kifogásnak a 14/2022.(04.01) OEVB határozattal részben helyt ad.

2. Napirend:

A Magas Turai Ágnes 2022. március 31. napján 11 óra 30 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez arra való hivatkozással, hogy a Szolgáltató és a Feladó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve. 149. §-át.

Bertha László 2022. március 31. napján 12 óra 02 perckor,

Keszei Balázs 2022. március 31. napján 12 óra 54 perckor,

Lágler Evangelina pedig 2022. március 31. napján 13 óra 22 perckor elektronikus úton ugyanilyen tartalmú kifogást nyújtott be.

Az OEVI munkatársa beérkezésük sorrendjében ismerteti a beadványokat és azok mellékleteit. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kifogások benyújtása időben történt, azok a kötelező tartalmi elemeket tartalmazzák.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.”

A Ve. 149. §-a szerint:

„Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint telefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

Az OEVB Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített törvényi kötelezettsége – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a tényállás tisztázása. A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén azt rögzíti, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogásolt szöveges üzenetekről készült képfelvételeket megvizsgálva megállapítható, hogy valamennyi üzenet – tartalma alapján – közvetlenül kapcsolódik a 2022. április 3-án megtartásra kerülő országgyűlési képviselők általános választásához, alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így a Ve. 140. § szerinti kampányeszköznek minősül.

A kifogás tárgyát képező szöveges üzenet valamennyi esetben a beadványozó saját nevéen nyilvántartott, szerződés alapján kizárólagos rendelkezési joga alatt álló telefonszámra érkezett.

A Beadványozók által a kifogás mellékleteként benyújtott nyilatkozat szerint az érintett, megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek sem adtak hozzájárulást.

Az ilyen típusú üzenetek eljuttatása az Infotv. 5. §-a alapján kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobilszolgáltató felé a telefonszámának ilyen célú felhasználása érdekében, vagy ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást a telefonszámának / elektronikus levélcímének kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és üzenetküldés jogszerűtlen.

A jogsértő magatartás felelősségében az OEVB megítélése szerint osztozik a közvetlen politikai kampány folytatója, illetve a technikai közreműködő szolgáltatók. A Szolgáltató felelősségét az a tény alapozza meg, hogy az előzetes hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége miatt jogi pozíciója lényegében megegyezik a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. §-ának j) pontjában foglalt reklámközvetítővel.

Az OEVB 4 igen szavazattal Magas-Turai Ágnes által benyújtott kifogásnak a 15/2022.(04.01) OEVB határozattal helyt ad.

Az OEVB 4 igen szavazattal Bertha László Zoltán által benyújtott kifogásnak a 16/2022.(04.01) OEVB határozattal helyt ad.

Az OEVB 4 igen szavazattal Keszei Balázs által benyújtott kifogásnak a 17/2022.(04.01) OEVB határozattal helyt ad.

Az OEVB 4 igen szavazattal Lágler Evangelina által benyújtott kifogásnak a 18/2022.(04.01) OEVB határozattal helyt ad.

3. Napirend:

A Beadványozó 2022. március 31. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2022. március 31. napján látta, hogy Sopronban, a Várkerületen (121/5 hrsz.) a Mária-szobortól a Lenck-átjáróig terjedő szakaszon a telepített fákon, padokon, a Mária-szobor körül a Megoldás Mozgalom jelöltjét, Sala Zoltánt propagáló lufik nagy mennyiségben kerültek kihelyezésre.

Az OEVI munkatársa ismerteti a beadványt és annak mellékleteit.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult a sérelmezett tevékenység fennállásának ideje alatt, vagyis határidőben nyújtotta be és beadványa megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek, így azt érdemben tárgyalja.

A Ve. 144. § (1) bekezdése nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2022. február 12-től április 3-án 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot.

Erre tekintettel az OEVB megítélése szerint ezek a lufiblonok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősülnek.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének 2018. szeptember 1-jétől hatályos előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Az OEVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett lufiblonokról készített fényképeket, és megállapította, hogy az azon látható lufiblonok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák, hiszen a „Helló Sopron! Helló MEMO!” felirat mellett megtalálható rajtuk a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet emblémája, továbbá a jelölő szervezet által az országgyűlési képviselők általános választásán a választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként indított Sala Zoltánnak a neve, ami mellett pedig egy négyzetben két, egymást metsző vonal látható.

A beadott képekről egyértelműen megállapítható az is, a jogszabályi rendelkezésben foglaltakkal szemben a szóban forgó lufikon nem látható a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A fent leírtak alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó kifogása és az abban foglalt állítás alátámasztására csatolt bizonyíték azt támasztja alá, a Várkerületen, a Mária szobor környékén kihelyezett luftballonok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata szerinti adatokat, így a kifogás ezen részében alapos.

A Kúria Ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

Mivel a becsatolt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok mely jelölőszervezethez köthetők, továbbá a luftballonok kiszállításáról és a Várkerületen történő elhelyezésükről Kuti László gondoskodott, a jelölő szervezet felelősségén túl a jogsértő személye is megállapítható. Így az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásról a jelölőszervezet és konkrét személy megnevezésével tudott határozni.

A Beadványozó hivatkozik arra is, hogy ezen plakátelhelyezés műemléki környezetben történt, melyet a Ve. 144. §. (5) bekezdése tilt.

A Ve. 144. § (5) bekezdésében használt fogalmak értelmezését a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) tartalmazza.

A műemléknek és a műemléki értéknek a fogalmát a Kötv. 7. §-a definiálja az alábbiak szerint:

„15. Műemlék: olyan közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.

17. Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy műemléki terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozástudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt, vagy egyes nevesített értéke vonatkozásában.”

Az építészeti örökség tartalmi meghatározása pedig az Étv. 2. §-ában található:

„33. Építészeti örökség: az épített környezet maradandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége – annak minden beépített alkotórészeivel, tartozékával és berendezésével együtt.”

Az Étv. 56. § (1) bekezdése kimondja továbbá:

„Az építészeti örökséghez tartoznak a műemlékek, a műemléki környezetek, a műemléki jelentőségű területek és a történeti tájak. Az építészeti örökség megfelelő fenntartása és megóvása közérdek.”

Az OEVB az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a kifogásban megjelölt 121/5 helyrajzi számú ingatlan műemlék. A hivatkozott jogszabályok értelmezése és az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatainak vizsgálata alapján a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Várkerületen a Mária szobor műemlék, így a luftballoncsokrok annak korlátján való elhelyezése, felkötése a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott tilalomba ütközik.

Mindezek alapján a plakát elhelyezője megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezéseket, így e vonatkozásban a kifogásnak szintén helyt ad.

Ami pedig a kifogásnak a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjára való hivatkozását illeti, Beadványozó a jogszabályi rendelkezés megjelölésén túl konkrét, erre irányuló kifogást nem fogalmazott meg, az OEVB ezt a kérdéskört érdemben nem vizsgálja.

Az OEVB 4 igen szavazattal Pongráczné Várnai Mária által benyújtott kifogásnak a 19/2022.(04.01) OEVB határozattal helyt ad.

K. m. f.



K. m. f.
Dr. Ocsák József
elnök

Jegyzőkönyvvezető

Dr. Ocsák József

