

**Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
19/2022. számú határozata**

A Győr-Moson-Sopron Megyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Pongráczné Várnai Mária Anna szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a Sopron Várkerület 121/5 helyrajzi szám alatti ingatlanon a közvilágítási oszlopokra, közterületi padokra és a Mária-szobor körül lévő kerítésre kikötözött luftballonok elhelyezése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azáltal, hogy azokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, annak ellenére, hogy ezek a luftballonok plakátnak minősülnek, továbbá a Mária-szobor körül lévő kerítésre kikötözött luftballonok elhelyezése sérti a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Az OEVB ezért a Megoldás Mozgalom jelölő szervezetet, valamint Kuti Lászlót e tekintetben eltiltja a további jogsértéstől.

A választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (cím: 1397 Budapest, Pf. 547.) fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (levélcím: 9400 Sopron Új utca 12., e-mail: igazgatas@sopron-ph.hu, fax: 99/515-254). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. április 4. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**Indokolás**

A Beadványozó 2022. március 31. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2022. március 31. napján látta, hogy Sopronban, a Várkerületen (121/5 hrsz.) a Mária-szobortól a Lenck-átjáróig terjedő szakaszon a telepített fák, padokon, a Mária-szobor körül a Megoldás Mozgalom jelöltjét, Sala Zoltánt propagáló lufik nagy mennyiségben kerültek kihelyezésre.

A facebook bejegyzés alapján bizonyítást nyert, hogy Kuti László még sötétben szállította a szóban forgó lufikat a helyszínre. A kép mellett „hajnali levegőzés” megjegyzés látható, illetve

az, hogy számtalan luftballon található a szállítójárműben. Egy másik közzétett fényképen pedig a bordó színű lufikon felnagyítás után fehér felirattal jól olvasható, hogy kinek az érdekében készültek: Megoldás Mozgalom – Sala Zoltán.

Kuti László facebook profilja alatt az alábbi olvasható: „fuvar ügyben kérek mindenkit telefonon keressen”, továbbá a háttérben 3 db tehergépjármű fotója látható.

A Ve. 144. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az „e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A törvény 144. § (2) bekezdése szerint „a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A jogszabályi rendelkezésben foglaltakkal szemben a szóban forgó lufikon nem látható a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Továbbá a Ve. 144. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy plakát kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. egyértelműen meghatározza a 144. § (4) bekezdés b) pontjában, hogy plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Mária-szobor és környéke, a Várkerület fentiekben említett szakasza védett műemléki területen található, melyről a törvény 144. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A környék műemléki védettsége 1600-17/1951. számon, 43795/2011.12.16. bejegyző határozattal került bejegyzésre.

A Beadványozó ezért kéri a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a fenti jogszabályhelyeknek megfelelően a kialakult – véleménye szerint jogsértő – helyzetet kivizsgálja, a szükséges intézkedéseket megtenni, továbbá a jelölő szervezetet a további, ilyen jellegű tevékenységtől eltiltani szíveskedjen.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 208. §-a szerint:

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. §-a alapján:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

Bár a Beadványozó a kifogást a soproni Helyi Választási Bizottsághoz nyújtotta be, mivel az országgyűlési képviselők választása során Sopronban az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság működik, a kifogás elbírálására jelen bizottság az illetékes.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást – a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként – az arra jogosult a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított

három napon belül, vagyis határidőben nyújtotta be és a kifogása megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartartami követelményeknek.

A plakáttal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket a Ve. 144. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

*„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.*

*(4) Plakátot elhelyezni*

*a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,*

*b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

*(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”*

Az OEVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett luftballonokról készített fényképeket, és megállapította, hogy az azon látható luftballonok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák, hiszen a „Helló Sopron! Helló MEMO!” felirat mellett megtalálható rajtuk a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet emblémája, továbbá a jelölő szervezet által az országgyűlési képviselők általános választásán a választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként indított Sala Zoltánnak a neve, ami mellett pedig egy négyzetben két, egymást metsző vonal látható.

Mindezekon túlmenően az OEVB-nek abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy a kifogás tárgyává tett luftballonok megfeleltethetők-e a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt plakát fogalomnak.

Tekintettel azonban arra, hogy a Ve. nemcsak a klasszikus, papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül bármilyen felirat, és az embléma is, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg, az OEVB megítélése szerint ezek a luftballonok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősülnek.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének 2018. szeptember 1-jétől hatályos előírása szerint azonban a választási plakátokon – tehát jelen esetben a luftballonokon is – formális „impresszum” feltüntetése is szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból viszont egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett luftballonokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adatból egy sem szerepel.

Mivel a kifogás tárgyává tett luftballonok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata szerinti adatokat, ezért a luftballonok elhelyezése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az OEVB ennek

értelmében a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kúria ítélkezési joggyakorlata alapján (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

Mivel a becsatolt bizonyítékok alapján a luftballonok kiszállításáról és a Várkerületen történő elhelyezésükről Kuti László gondoskodott, a jelölő szervezet felelősségén túl a jogsértő személye is megállapítható. Így az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásról a konkrét személy megnevezésével tudott határozni.

A fent leírtakon túl a Beadványozó azt is kifogásolta, a kifogás tárgyává tett luftballonokat műemléki környezetben helyezték el, melyet a Ve. 144. §. (5) bekezdése tilt.

A Ve. 144. § (5) bekezdését megvizsgálva megállapítható, hogy tilos plakátot elhelyezni a védelem alatt álló műemléki értéken, örökségi elemen, építészeti örökség elemén, természeti területen és értéken, függetlenül attól, hogy az magán- vagy köztulajdonban van.

A Ve. 144. § (5) bekezdésében használt fogalmak értelmezését a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) tartalmazza.

A műemléknek és a műemléki értéknek a fogalmát a Kötv. 7. §-a definiálja az alábbiak szerint:  
*„15. Műemlék: olyan közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.*

*17. Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy műemléki terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetészerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt, vagy egyes nevesített értéke vonatkozásában.”*

Az építészeti örökség tartalmi meghatározása pedig az Étv. 2. §-ában található:

*„33. Építészeti örökség: az épített környezet marandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége – annak minden beépített alkotórészeivel, tartozékával és berendezésével együtt.”*

Az Étv. 56. § (1) bekezdése kimondja továbbá:

*„Az építészeti örökséghez tartoznak a műemlékek, a műemléki környezetek, a műemléki jelentőségű területek és a történeti tájak. Az építészeti örökség megfelelő fenntartása és megóvása közérdek.”*

Az OEVB az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a kifogásban megjelölt 121/5 helyrajzi számú ingatlan műemlék. A hivatkozott jogszabályok értelmezése, továbbá a kulturális örökség ingatlan elemeit tartalmazó Országos Építésügyi Nyilvántartás adatait megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a Várkerületen a Mária-szobor műemlék. Ezért

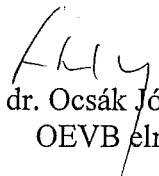
a Ve. hivatkozott rendelkezésében foglalt plakát-elhelyezési tilalom a Máriaszobor, és a körülvevő kovácsoltvas kerítés – amelyekre a luftballonokat felkötötték – tekintetében fennáll.

Mindezek alapján a luftballonok elhelyezője e tekintetben megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

Ami pedig a kifogásnak a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjára való hivatkozását illeti, a Beadványozó a jogszabályi rendelkezés megjelölésén túl konkrét, erre irányuló kifogást nem fogalmazott meg, ezért az OEVB ezt a kérdéskört érdemben nem vizsgálta.

Az OEVB a határozatát fenti jogszabályi rendelkezések, továbbá a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontjában kapott hatáskörében eljárva hozta meg. Az OEVB a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221-225. §-ain alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Sopron, 2022. április 1.

  
dr. Ocsák József  
OEVB elnöke

