

**Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
23/2022. számú határozata**

A Győr-Moson-Sopron Megyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Debreceni Tímea \_\_\_\_\_ szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

A választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (cím: 1397 Budapest, Pf. 547.) fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (levélcím: 9400 Sopron Új utca 12., e-mail: igazgatas@sopron-ph.hu, fax: 99/515-254). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. április 11. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**Indokolás**

A Beadványozó 2022. április 5. napján 15 óra 42 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez arra való hivatkozással, hogy Sulyok Balázs József megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Beadványozó a kifogásában előadta, hogy az „Újkér Község” nevű, polgármester által kezelt lakossági tájékoztató Facebook-oldalon Barcza Attila politikai hirdetése jelent meg, 2022. március 26. napján 16:39-kor és 2022. április 2. napján 15:23-kor.

A 2022. március 26.-án közzétett posztban az alábbiak szerepelnek:

*„Kedves Újkériek!*

*Az elmúlt 4 évben sok mindent értünk közösen. Köszönöm polgármester úr együttműködését is. Folytassuk közösen és menjünk előre ezen az úton! Április 3-án számítok mindenkire!*

*Tisztelettel:*

*Barcza Attila*

*Sopron és térsége országgyűlési képviselője”*

Ezt követően Sulyok Balázs József polgármester által tett nyilatkozat szerepel a képviselőjelölttel történt együttműködés eredményeiről.

A 2022. április 2-án megjelent poszt a következőt tartalmazza:

*„Kedves Újkériek!*

*Most vasárnap mindenkire számítok, kérem, hogy támogassanak!*

*Nagy utat jártunk be az elmúlt 4 évben, sok mindent elértünk és fontos, hogy ezen az úton mehessünk tovább. Magyarország biztonsága, gyermekeink jövője, és a település fejlődése a tét.*

*Mindenkire szükség van! Számítok Önökre holnap!*

*Tisztelettel és köszönettel:*

*Barcza Attila”*

A poszt szövege alatt „Közös eredményeink 2018-2022 – Országgyűlési Képviselői Hírlevél – Újkér” címmel Barcza Attila, a térség országgyűlési képviselője aláírással és képmásával, a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek emblémájával ellátott, a jelölő szervezetek és a képviselőjelölt támogatására ösztönző bejegyzés látható.

A Beadványozó álláspontja szerint ez a tevékenység sérti a Ve. 2. § e) pontját, mivel megakadályozza az e pontban foglalt választási eljárási alapelv érvényre juttatását. (Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Lvk.20.711/2006/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár.-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzése)

A Beadványozó bizonyítékként a Facebook-posztról készült képernyőképeket csatolta. Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy Sulyok Balázs József a kifogásolt magatartással megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és tiltsa el őt a további jogsértő magatartástól. A Beadványozó továbbá a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján bírság kiszabását kérte.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 209. §-a alapján:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”*

Az OEVB szerint a közösségi médiafelületen való közzététel tekintetében értelmezhető a folyamatosan fennálló tevékenység, ezért azzal kapcsolatban a kifogás benyújtási határidejét a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján kell megítélni. A Ve. 10. § (3) bekezdése és a 209. § (2) bekezdésének együttes értelmezéséből az következik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy abból egyértelműen kitűnjön, hogy a sérelmezett állapot a kifogás benyújtásakor még fennállt. Tekintettel arra, hogy a Beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így az határidőben benyújtottnak minősíthető. Mivel ezen túlmenően a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat is, ezért a kifogást az OEVB érdemben bírálta el.

Barcza Attila a 2022-es választási kampányban a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek a Győr-Moson-Sopron megyei 04. számú OEVK-ban a bejegyzések közzétételekor jogerősen is nyilvántartásba vett jelöltje.

A Ve. 43. §-a szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 139. § (1) szerint, „A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

Az OEVB a megvizsgált képernyőfotók alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett bejegyzések kampányidőszakban kerültek fel az önkormányzat facebook oldalára és egyértelmű felhívást tartalmaznak arra, hogy a választópolgárok a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek jelöltjére szavazzanak az országgyűlési választáson. A bejegyzések a megosztott tartalommal alkalmasak a választói akarat befolyásolására, vagyis kampányeszköznek minősülnek.

A Beadványozó bizonyítékként mellékelte az „Újkér Község” elnevezésű Facebook-oldal névjegyéről készült fényképfelvételt. A névjegy az Újkéri Önkormányzat címe és telefonszáma szerepel, valamint a hivatalos honlapjának elérhetősége ([www.ujker.hu](http://www.ujker.hu)), a nevezett Facebook-oldalt az Újkéri Önkormányzat hozta létre, a kifogásolt bejegyzéseket az Önkormányzat posztolta.

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. határozatának érvelése szerint a politizáló pártok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű megjelenítése olyan kötelezettség, mely az állam mellett a helyi önkormányzatokra is vonatkozik. A helyi önkormányzatok a közhatalom gyakorlása szempontjából azonos megítélés alá esnek, mint az állam, ez a közhatalom pedig nem használható fel semmilyen formában a jelöltek és a jelölő szervezetek közti erőviszonyok befolyásolására. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás azt feltételezi, hogy különösen a kampány időszakában a közhatalmat gyakorló szervek részéről egyetlen jelölt, vagy jelölő szervezet sem részesül a másiktól eltérő támogatásban vagy segítségben.

Mivel a megjelenített tartalom egyértelműen állást foglalt egy konkrét jelölő szervezet, illetve képviselőjelölt mellett, a választási kampányban történő ilyen közvetlen kapcsolódás megalapozottan kelti azt a látszatot, hogy a helyi önkormányzat, semleges pozícióját feladva, meghatározott jelölő szervezetet, illetve jelöltet támogat.

A Beadványozó a kifogásban jogsértő személyként Sulyok Balázs Józsefet, Újkér polgármesterét jelölte meg, mindhárom kérelmét a bepanaszolt személy ellen fogalmazta meg.


A Beadványozó azonban nem nyújtott be olyan bizonyítékot, mely alapján megállapítható lenne, hogy az „Újkér Község” nevezetű facebook-oldal üzemeltetését ki végzi, ahhoz az Önkormányzat dolgozói, illetve rajtuk kívül ki fér hozzá, és ki tehet közzé bejegyzéseket.

Mivel a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a sérelmezett posztokat Sulyok Balázs József polgármester tette közzé, ezért a Bizottság a kifogást elutasítja.

Az OEVB a határozatát fenti jogszabályi rendelkezések, továbbá a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontjában kapott hatáskörében eljárva hozta meg. Az OEVB a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221-225. §-ain alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Sopron, 2022. április 8.



  
dr. Ocsák József  
OEVB elnöke